



ESTUDIO EXPLORATORIO DE UNA ESCALA DE DETECCIÓN DE VIOLENCIA EN LA PAREJA EN PERSONAS MAYORES ESPAÑOLAS

Andrea Gutiérrez García

Personal investigador en formación
Facultad de Psicología. Universidad Pontificia de Salamanca
Tfno.: 923 277100
agutierrezga@upsa.es

Carmen Delgado Álvarez

Catedrática de Psicometría.
Facultad de Psicología. Universidad Pontificia de Salamanca
C/Compañía, 5, 37002 Salamanca (España)
Tfno.: 923 277100
mcdelgadoal@upsa.es

Fecha de recepción: 14 de Septiembre de 2013

Fecha de admisión: 16 de Noviembre de 2013

ABSTRACT

Intimate partner violence among elderly couples has barely been studied in our country, despite the fact that a great amount of victims belong to this age-group. One of the key prevention factors of this violence is the identification and early detection, for this purpose it is really useful to have specific instruments and resources. This study aims to explore the suitability of applying to this population a detection scale originally designed for young. The exploratory factor analysis by the main components method shows three main factors explaining 74.29 % of the variance. Internal consistency measure with Cronbach's alpha results higher than 0.9, for the whole scale and for each factors: control; threat and sexual constraint; jealousy and emotional hostility. Taken together, these findings support the utility of the scale to assess partner violence in the elderly.

Key words: psychometric scale, Spain, perception, elderly people, intimate partner violence.

RESUMEN

La violencia de género en personas mayores ha sido escasamente estudiada en España, a pesar de que una gran parte de las víctimas se sitúan en esta franja de edad. Uno de los factores de prevención de esta violencia es la identificación y detección temprana, para lo cual resulta de utilidad contar con instrumentos y recursos específicos. Este estudio explora la utilidad de una escala de detección de violencia de género en jóvenes para su aplicación con personas mayores. El análisis factorial exploratorio por el método de componentes principales arroja una solución de tres facto-



res que explican el 74.29% de la varianza, con índices de consistencia interna alfa de Cronbach superiores a .90, tanto para la escala general como para los tres factores obtenidos: control; amenazas y coerción sexual; celos y hostilidad emocional. Los resultados confirman la posibilidad de utilización de la escala para evaluar la detección de violencia en la pareja en personas mayores españolas.

Palabras clave: escala psicométrica; España, percepción; personas mayores; violencia en la pareja.

INTRODUCCIÓN

Un tema que está recibiendo cada vez mayor atención en la sociedad actual es la violencia contra las mujeres en el ámbito de la pareja, como forma específica de violencia vinculada a procesos de socialización diferenciados para mujeres y hombres, que cristalizan en comportamientos asociados a roles y estereotipos de género (Barberá & Martínez, 2007; Delgado, 2010; Lamas, 2003). Los estudios sobre la violencia contra las mujeres y las agresiones sexuales aportan datos cada vez más contundentes que demuestran la existencia de una asimetría clara entre hombre y mujer en cuanto a agresor y víctima y constatan que el maltrato familiar, los abusos y las agresiones sexuales dañan gravemente a muchas mujeres de distintas edades, clases sociales y culturas en todos los países, siendo los hombres los autores de estas agresiones (Echeburúa & Redondo, 2010). El mejor conocimiento de la naturaleza y de los procesos asociados a la violencia, han permitido diseñar técnicas específicas en función del tipo de violencia (Fitzgerald, Gelfand & Drasgow, 1995). El diseño de escalas específicas para la predicción de riesgo en agresores detectados por el sistema (Echeburúa, Fernández-Montalvo, Corral & López-Goñi, 2009; Echeburúa, Sarasúa, Zubizarreta & Corral, 2009) ha recibido atención en nuestro país y la revisión de Andrés-Pueyo & Echeburúa (2010) muestra el desarrollo de escalas específicas para la predicción del riesgo de violencia grave contra la pareja. La percepción de la violencia contra las mujeres en las relaciones de pareja, sin embargo, no ha recibido la misma atención a pesar de constatarse como uno de los principales elementos para la prevención (Ferrer, Bosch & Navarro, 2011; Hirigoyen, 2006); si bien se han desarrollado escalas que miden otros predictores como el sexismo (Lameiras & Rodríguez, 2002; Moya & Expósito, 2001; Recio, Cuadrado & Ramos, 2007).

Naciones Unidas definió la violencia contra las mujeres como “todo acto de violencia basado en el género que tiene como resultado posible o real un daño físico, sexual o psicológico, incluidas las amenazas, la coerción o la privación arbitraria de la libertad, ya sea que ocurra en la vida pública o en la vida privada” (Resolución de la Asamblea General de la ONU 48/104, 1994). Como afirma Rico (1996, p.23), es un “acto que supone la negación de los derechos de la mujer y tiene consecuencias sociales, económicas y políticas para toda la sociedad, puesto que reproduce y perpetúa un sistema de discriminación y subordinación de más de la mitad de la población, y constituye una violación de los derechos humanos”. El objetivo principal de esta violencia es ejercer control y lograr poder sobre las mujeres (Ferrer, 2008; Walker, 2009).

Las definiciones más habituales señalan que la violencia contra la mujer en la pareja puede adoptar la forma de maltrato físico, psicológico y/o sexual, y que estos tipos de maltrato pueden darse por separado o combinados (Bosch & Ferrer, 2002; ONU, 2006). En este marco, suele definirse la violencia psicológica como actos o conductas intencionadas por parte de quien la ejerce, que producen desvalorización o sufrimiento en quien la padece. Follingstad, Rutledge, Berg, House & Polck (1990) establecieron una diferenciación, vigente hoy en día, entre seis tipos principales de maltrato emocional o psicológico en la pareja: a) Ridiculización, humillación, amenazas verbales e insultos; b) Aislamiento, tanto social como económico; c) Celos, posesividad; d) Amenazas verbales de maltrato, daño o tortura, dirigidas tanto hacia la cónyuge como hacia los/as hijos/as, otros familiares o amigos/as; e) Amenazas repetidas de divorcio, abandono o de tener una aventura con otra; f) Destrucción o daño de las propiedades personales a las que se les tiene afecto.



Por su parte, la violencia sexual incluye cualquier conducta que coarte la libertad sexual de la víctima, bien porque se la obliga a soportar actos de naturaleza sexual que no desea, o a realizarlos. Este comportamiento incluye bromas, expresiones groseras, comentarios desagradables, llamadas telefónicas obscenas, propuestas sexuales indeseables, forzar a ver pornografía, o cualquier relación o acto sexual que la mujer considere humillante o doloroso.

Esta violencia del hombre hacia la mujer en el marco de una relación afectiva puede darse en todas las etapas de la vida, sin embargo mientras que existen numerosos estudios sobre la percepción que tienen sobre la violencia de género colectivos como las/os adolescentes (Delgado & Mergenthaler, 2011; Hernando, 2007), la población universitaria (Ferrer, Bosch, Ramis, Torres & Navarro, 2006) o el personal sanitario (Coll-Vinent et al., 2008), no ocurre lo mismo con la población mayor. Sólo recientemente han surgido proyectos financiados por la Unión Europea, como son el IPVow (Intimate partner violence and older women) o el AVOW (Prevalence study of violence and abuse against older women) que centran su atención en esta población. Lo que ocurre en las últimas etapas de la vida permanece invisibilizado, y se suele justificar por el tradicional "carácter del esposo". Del mismo modo, se tiende a minimizar su importancia porque la peor forma física en esta edad disminuye las posibilidades de una agresión. Sin embargo, las estadísticas de víctimas de violencia de género muestran que un porcentaje considerable, 21,2%, en el año 2012, son mujeres mayores de 64 años (Ministerio de Sanidad, Política Social e Igualdad, 2013). Por otro lado, como hemos visto, el maltrato físico es sólo un aspecto del mismo.

La generación de mayores se socializó en un medio que permitía y justificaba las agresiones del esposo con el fin de "corregir" el comportamiento mediante golpes y/o insultos: era deber de éste disciplinar a las mujeres que no respondían al patrón de obediencia y respeto exigido, y al cumplimiento del rol doméstico y cuidador asignado (Merino, 2003). La atribución a las mujeres de la responsabilidad de la armonía familiar, les hacía asumir cualquier situación con tal de mantener indisoluble el vínculo del matrimonio. La Legislación creó un imaginario de masculinidad y feminidad (Vallés, 2006), reforzado con medidas como la licencia marital o el débito conyugal, que legitimaba el poder de dominación del hombre sobre la mujer (Lorente & Lorente, 1998). Todo ello forma parte de la norma interiorizada por la generación de mayores de 60 años, por lo que el cambio legislativo y social en materia de igualdad y violencia de género producido en nuestro país, es posible que no tenga los mismos efectos en el sistema de creencias, que los que tendría en generaciones jóvenes.

Disponer, por tanto, de un instrumento que permita valorar la capacidad de identificar la violencia en la pareja en personas mayores, permitiría diseñar programas específicos de sensibilización e intervención con esta población.

MÉTODO

Participantes

La muestra está conformada por 110 personas jubiladas entre 60 y 89 años de edad, que acuden a centros de mayores de Madrid (España) y que accedieron a participar voluntariamente en el estudio. La distribución por sexo fue: 68 mujeres (61,8%) y 42 hombres (38,2%) sin diferencia significativa en la edad, contrastada mediante *t* de Student para muestras independientes ($p=0.252$). Esta distribución se corresponde proporcionalmente a la distribución poblacional en este rango de edad, según estadísticas del INE. En cuanto a estudios: hasta primarios 51,5% mujeres y 23,8% hombres; secundarios 16,2% mujeres y 11,9% hombres; bachillerato o superior 32,5% mujeres y 64,4% hombres. Respecto a estado civil: 53,8% casadas/os o con pareja; 32,1% viudas/os; el 9,4% solteras/os; y 4,7% divorciadas/os o separadas/os.



Instrumento

Se aplicó una adaptación de las escalas VEC de percepción de violencia en la pareja en personas jóvenes (Cantera, Estébanez & Vázquez, 2009; Estébanez & Vázquez, 2010). Estas escalas incluyen diez categorías de violencia psicológica, física y sexual (Follingstad, Rutledge, Berg, House & Polck, 1990). La escala adaptada está formada por 35 ítems que miden estas diez categorías: control, acoso, aislamiento, celos, descalificación, humillación, indiferencia afectiva, presión y negligencia sexual, manipulación emocional y amenazas (ANEXO 1)

Las personas mayores debían evaluar si cada una de las conductas especificadas en los ítems podía considerarse violencia (identificación) y en caso de así fuera, valorar su intensidad (gravedad) de 1 a 5.

Procedimiento

Las personas que aceptaron participar contestaron al cuestionario de forma anónima e individual, pudiendo preguntar a la psicóloga que realizó la aplicación las dudas que tuvieran sobre la comprensión de los ítems.

El objetivo de la investigación fue presentado como un estudio sobre lo que es o no es violencia en las relaciones de pareja entre jóvenes, para lo cual se requería su opinión acerca de ciertos comportamientos que podrían darse en estas relaciones. Las instrucciones animaban a responder con la primera impresión, e insistían en que todas las respuestas eran correctas, ya que distintas valoraciones sólo reflejaban diferentes formas de pensar.

RESULTADOS

Los análisis se realizaron con el programa estadístico SPSS 20.0. Se obtuvieron buenos índices de discriminación para todos los ítems de la escala, oscilando los valores de homogeneidad corregida entre 0.673 (ítem 6) y 0.878 (ítem 16). La tabla 1 contiene las puntuaciones medias y desviaciones típicas de cada ítem para la muestra total, así como los parámetros estadísticos globales, como referencia general.

Tabla 1. Descriptivos de los ítems y escala

Ítem	Media	StdDev	Etiquetas
1	2.51	1.71	Decir con qui_n debe salir
2	2.25	1.80	Cambiar su forma de vestir
3	2.63	1.83	Saber todo lo que hace
4	2.72	1.97	Vigilar sus llamadas y mensajes
5	2.71	1.87	No querer que vea amigas
6	2.56	1.76	Acusar de coquetear y provocar a otros
7	2.63	1.90	Acudir sin avisar para ver qu_ hace
8	2.60	1.84	Criticar su aspecto o pensamiento
9	3.40	1.89	Burlarse de ella
10	2.65	1.69	Negar los errores, no pedir disculpas
11	2.75	1.94	Dejarla plantada sin explicaci_n
12	3.14	1.79	Criticarla si no quiere tener sexo
13	3.07	1.82	No responsabilizarse anticonceptivo s
14	2.58	1.84	Decidir por su cuenta sin consultarle
15	2.60	2.00	Poner trampas para probar su lealtad
16	2,82	1.83	Hablar mal sobre las mujeres ofendiendo



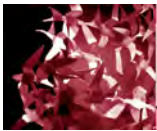
17	3,04	1.90	Revisar sus ob jetos per sonales		
18	3,32	1.79	Amenazarla a si no hace lo que _l quiere		
19	2,55	1.85	Celos si la llaman		
20	2,92	1.83	Imponer las reglas de la relaci_n		
21	2.77	1.91	Llamarla mucho para controlarla		
22	3.12	1.87	Hacer cosas que a ella le averg_enzan		
23	2.45	1.82	Ignorar sus enfados		
24	3.65	1.72	Amenazarla si no vuelve con _l		
25	3.00	1.84	Chantajearla para volver con ella		
26	3.57	1.71	Amenazar cuando le lleva la contraria		
27	2.92	1.82	Decir que no vea a amigos/os		
28	2.93	1.76	Culparla de sus celos		
29	3.71	1.64	Golpear o romper obje tos		
30	3.31	1.91	Negarse a usar preservativo		
31	2.94	1.77	Acusarla de vestir de forma provocativa		
32	3.45	1.77	Imponer juegos sexuales no d eseados		
33	3.69	1.90	Forzar a mantener relaciones sexuales		
34	3.07	1.85	Exigir que renu ncie a sus planes		
35	3.74	1.80	Amenazarla con hacer da_o si le deja		
ESTAD STICOS DE LA ESCALA					
	Media	Varianza	StdDev	N_tem	Casos
	101.80	2508.86	50.09	35	110

Para analizar la estructura de la escala se empleó la metodología correlacional del análisis factorial exploratorio (AFE). Se obtuvieron valores de adecuación muestral adecuados (KMO=.912; Test de esfericidad de Bartlett, $p < .0000$).

La matriz sin rotar, por el método de componentes principales, arroja un factor único que explica el 74,288 % de la varianza, con saturaciones de los ítems que oscilan entre 0.688 (ítem 6) y .888 (ítem 16), pudiendo considerarse unidimensionalidad en el constructo explorado “percepción de violencia de género”. Estos resultados se muestran en la tabla 2 (se eliminaron cargas factoriales inferiores a 0.50).

Tabla 2: Matriz de componentes de la matriz sin rotar

	Componente		
	1	2	3
Ítem16	,888		
Ítem22	,878		
Ítem21	,875		
Ítem27	,866		
Ítem17	,865		
Ítem15	,852		
Ítem31	,850		
Ítem14	,848		
Ítem19	,848		
Ítem20	,842		
Ítem11	,842		



Item9	,840		
Item12	,840		
Item30	,832		
Item18	,828		
Item24	,815		
Item7	,813		
Item2	,804		
Item4	,795		
Item25	,785		
Item28	,780		
Item34	,777		
Item29	,776		
Item8	,774		
Item33	,769		
Item26	,769		
Item5	,767		
Item32	,759		
Item13	,756		
Item10	,750		
Item3	,748		
Item35	,745		
Item23	,734		
Item1	,718		
Item6	,688		

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

La matriz de componentes rotados arroja una solución de tres factores, tal como se muestra en la tabla 3, con el siguiente porcentaje de varianza explicado por cada uno de ellos:

- factor 1 (25,262% de varianza explicada): control. En este factor saturan todos los ítems de la categoría control con las cargas factoriales más altas. Se añaden otros ítems de otras categorías; pero que en su contenido se observa también matiz de control: (ej: “no quiere que vea a sus amigos” de la categoría aislamiento).

- factor 2 (25,234% de varianza explicada): amenazas y coerción sexual. Los ítems que saturan este factor, con las cargas factoriales más altas pertenecen a las dos categorías que dan nombre al factor. Se añaden ítems de otras categorías, en los que se puede observar un matiz amenazante (ej: “la amenaza con dejarla cuando no hace lo que él quiere” de la categoría manipulación emocional).

- factor 3 (23,792% de varianza explicada): celos y hostilidad emocional. Este factor recoge ítems de la categoría celos, que son los que cargan con mayor peso en el factor, a los que se añaden ítems de diversas categorías (descalificación, humillación, indiferencia afectiva).

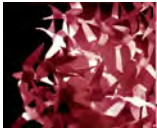
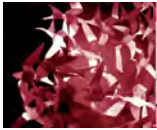


Tabla 3. Matriz de componentes rotados

	1	2	3
1	.8		
2	.8		
3	.7		
4	.8		
5	.6		
6	.6		
7			
8			
9			
10	.5		
11		.8	
12		.8	
13		.8	
14			
15			
16			
17			
18			
19			
20			
21			
22			
23			
24			
25			
26			
27			
28			
29			
30			
31			
32			
33			
34			
35			
36			
37			
38			
39			
40			
41			
42			
43			
44			
45			
46			
47			
48			
49			
50			
51			
52			
53			
54			
55			
56			
57			
58			
59			
60			
61			
62			
63			
64			
65			
66			
67			
68			
69			
70			
71			
72			
73			
74			
75			
76			
77			
78			
79			
80			
81			
82			
83			
84			
85			
86			
87			
88			
89			
90			
91			
92			
93			
94			
95			
96			
97			
98			
99			
100			

MI
MI
a b

Para completar el estudio psicométrico, con la solución de tres factores se llevó a cabo el pertinente estudio de fiabilidad, tanto de las subescalas obtenidas mediante AFE como de la escala total. La fiabilidad de la escala y las diversas subescalas correspondientes a los factores empíricos obtenidos mediante el AFE se estimó mediante el índice de consistencia interna de Cronbach, obteniendo valores satisfactorios por encima de .85 en todos los casos: 0.984 para la escala total de 35 ítems; 0.947 para el factor 1 control con 11 ítems; 0.963 para el factor 2 amenazas y coerción sexual con 11 ítems; y 0.969 para el factor 3 celos y hostilidad emocional con 13 ítems.



CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN

Los resultados de este estudio indican que la escala de percepción de violencia contra las mujeres en personas mayores posee buenas propiedades psicométricas, pudiendo utilizarse como medida del constructo “percepción de violencia en la pareja”, útil para la investigación de este problema en personas mayores. La estructura factorial obtenida permite explorar tres componentes básicos específicos de la violencia de género: (1) control, (2) amenazas y coerción sexual, y (3) celos y hostilidad emocional. Permite igualmente obtener una puntuación general de percepción de violencia, pudiendo evaluar de este modo la capacidad de detectarla.

Como principal novedad respecto a otras similares, la escala contiene ítems que abordan desde diferentes aspectos la violencia psicológica. Además, está construida en tercera persona y referida a conductas entre parejas jóvenes, lo que permite un distanciamiento emocional suficiente para explorar las creencias, sin la distorsión que podría afectar a las respuestas si se plantearan situaciones de la propia experiencia. En la mayoría de las investigaciones (Cantera et al., 2009; Majdalani, Alemán, Fayanás, Guedes & Mariano, 2005; Mouton, 2003) es la persona que responde al instrumento quien declara su propio ejercicio de la violencia, o la violencia ejercida por su pareja; sin embargo, tal y como afirma Corral (2006) esto puede propiciar la aparición de varios sesgos. Con este tipo de ítems se evitan las posibles reticencias de las personas mayores a hablar de sí mismas, y el efecto consiguiente de deseabilidad social.

Pero sin duda, la principal aportación de este estudio es que contribuye a llenar el desconocimiento que existe en relación a la violencia en la pareja en esta población en España. La mayoría de las encuestas no contemplan en sus muestras a mujeres mayores de 59 años (Celdrán, 2013), a excepción de la Macroencuesta sobre “Violencia contra las mujeres” realizada en 2007 por el Instituto de la Mujer. Los estudios disponibles se han realizado en otros países y en contextos culturales y tradicionales distintos al nuestro, siendo mayoritariamente de tipo cualitativo (Weeks & Leblanc, 2011). Algunos exploran las características del maltrato (Bonomi et al, 2007) o sus consecuencias para las mujeres (Fisher, Zink y Regan, 2011; Mouton, 2003); otros ponen de manifiesto las dificultades específicas de estas mujeres para buscar ayuda (Beaulaurier, Seff & Newman, 2008), o para detectar la violencia y llevar a cabo la intervención (Koin, 2009; Brandl et al., 2007). Una de las principales dificultades señaladas en las investigaciones es precisamente la falta de instrumentos específicos para estudiar este fenómeno en población mayor (Celdrán, 2013).

Los resultados de esta escala, permiten utilizarla como instrumento en futuras investigaciones, pudiendo plantear estudios ya realizados con parejas jóvenes (Delgado & Mergenthaler, 2011; Trujano, Nava, Tejeda & Gutiérrez, 2006), que permitan detectar necesidades específicas de intervención en población mayor; población con un alto porcentaje de violencia en la pareja, como muestran las estadísticas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Andrés-Pueyo, A. & Echeburúa, E. (2010). Valoración del riesgo de violencia: instrumentos disponibles e indicadores de aplicación. *Psicothema*, 3, 403-409.
- Barba, J.M., Ferrer, V., Tourné, M., López, C., Guillén, R. y Gea, A. (2006). Prevención y detección de violencia en la mujer mayor de 65 años. Murcia: Instituto de la Mujer de la Región de Murcia.
- Barberá, E. & Martínez, I. (2007). *Psicología y género*. Madrid: Pearson.
- Beaulaurier, R. L., Seff, L. R., & Newman, F. L. (2008). Barriers to help seeking for older women who experience intimate partner violence: A descriptive model. *Journal of Women and Aging*, 20(3/4), 231-248.
- Bonomi, A.E.; Anderson, M.L., Reid, R.J., Carrell, D., Fishman, P.A., Rivera, F.P. & Thompson, R.S. (2007). Intimate partner violence in older women. *The gerontologist*, 47 (1), 34-41.
- Bosch, E. & Ferrer, V. (2002). La voz de las invisibles. Las víctimas de un mal amor que mata.



- Madrid: Editorial Cátedra.
- Brandl, B., Dyer, C.B., Heilser, C.J., Otto, M.J., Stiegel, L.A. & Thomas, R.W. (2007). *Elder Abuse Detection and Intervencion: A Collaborative Approach*. New York: Springer Publishing Company.
- Cantera, I., Estébanez, I. & Vázquez, N. (2009). *Violencia contra las mujeres jóvenes: la violencia psicológica en las relaciones de noviazgo*. Informe final. Bilbao: Módulo Psicosocial de Deusto - San Ignacio.
- Cedrián, M. (2013). La violencia hacia la mujer mayor: revisión bibliográfica. *Papeles del Psicólogo*, 34(1), 57-64.
- Coll-Vinent, B., Echevarría, T., Farras, U., Rodríguez, D., Millá, J. & Santiña, M. (2008). El personal sanitario no percibe la violencia doméstica como un problema de salud. *Gaceta Sanitaria*, 22(1), 7-10.
- Corral, S. (2006). *Conductas violentas en parejas jóvenes: prevalencia y perfil cognitivo asociado al ejercicio de la violencia*. Tesis Doctoral no publicada, Universidad de Deusto, Bilbao.
- Delgado, C. (2008). 70 Respuestas desde la Psicología. In *VVAA*, 161 respuestas sobre la violencia de género (pp.31-65). Salamanca: Caja Duero.
- Delgado, C. (2010). Raíces de la violencia de género. In N. Marchal, *Manual de lucha contra la violencia de género* (pp. 43-46). Pamplona: Aranzadi-Thomson Reuters.
- Delgado, C. & Mergenthaler, E. (2011). Evaluación psicométrica de la percepción de violencia de género en la adolescencia. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1(2), 197-206.
- Echeburúa, E. & Amor, P. (2010). Perfil psicopatológico e intervención terapéutica con los agresores contra la pareja. *Revista española de Medicina Legal*, 36(3), 117-121.
- Echeburúa, E. & Corral, P. (2004). Violencia doméstica ¿es el agresor un enfermo? *Revista FMC*, 11(6), 297-303.
- Echeburúa, E. & Fernández-Montalvo, J. (1997). Tratamiento cognitivo-conductual de hombres violentos en el hogar: un estudio piloto. *Análisis y Modificación de Conducta*, 23, 355-384.
- Echeburúa, E. & Redondo, S. (2010). Por qué víctima es femenino y agresor masculino. Madrid: Pirámide.
- Echeburúa, E.; Fernández-Montalvo, J.; Corral, P. & López-Goñi, J.J. (2009). Assessing the risk markers in femicide and in severe intimate partner violence: A new assessment instrument. *Journal of Interpersonal Violence*, 24, 925-939.
- Echeburúa, E., Sarasua, B., Zubizarreta, I., & Corral, P. (2009). Evaluación de la eficacia de un tratamiento cognitivo-conductual para hombres violentos contra la pareja en un marco comunitario: una experiencia de 10 años (1997-2007). *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 9, 199-217.
- Estébanez, I. & Vázquez, N. (2010). ¿Proposición o imposición?. Diagnóstico de la percepción y opiniones sobre la violencia sexista de la juventud de los municipios de Ondarroa y Markina-Xemein. Bilbao: Sortzen Consultoría.
- Ferrer, V. (2008). Las diversas manifestaciones de la violencia de género. In E. Bosch, *Violencia de género: algunas cuestiones básicas* (pp.61-107). Jaén: Formación Alcalá.
- Ferrer, V, Bosch, E. & Navarro, C. (2011). La violencia de género en la formación universitaria: análisis de factores predictores. *Anales de Psicología*, 27(2), 435-446.
- Ferrer, V., Bosch, E., Ramis, M.C., Torres, G. & Navarro, C. (2006). La violencia contra las mujeres en la pareja: creencias y actitudes en estudiantes universitarias/os. *Psicothema*, 18 (3), 359-366.
- Fisher, B.S., Zink, T., y Regan, S.L. (2011). Abuses against older women: Prevalence and health effects. *Journal of Interpersonal Violence*, 26 (2), 254-268.
- Fitzgerald, L. F.; Gelfand, M.J. & Drasgow, F. (1995). Measuring sexual harassment: Theoretical and psychometric advances. *Basic and Applied Social Psychology*, 17(4), 425-445.



- Follingstad, D. R.; Rutledge, L. L.; Berg, B., House, E. S. & Polck, D. S. (1990). The role of emotional abuse in physical abusive relationships. *Journal of Family Violence*, 5(2), 107-120.
- Heise, L.L. (1998). Violence against women: an integrated ecological framework. *Violence Against Women*, 4, 262-290.
- Hernando, A. (2007). La percepción de violencia de género en adolescentes. Una experiencia en el ámbito educativo. *Apuntes de Psicología*, 25(3), 325-340.
- Hirigoyen, M.F. (2006). *Mujeres maltratadas: los mecanismos de violencia en la pareja*. Barcelona: Paidós.
- Koin, D. (2009). Intimate partner violence among the elderly and people with disabilities. In M. Connie & A. Deidre, *Intimate partner violence: A health-based perspective* (pp. 531-536). New York, NY: US: Oxford University Press.
- Lamas, M. (2003). La antropología feminista y la categoría "género". In M. Lamas, *El género. La construcción cultural de la diferencia sexual* (pp. 97-125). México: Universidad Autónoma de México.
- Lameiras, M. & Rodríguez, Y. (2002). Evaluación del sexismo moderno en adolescentes. *Revista de Psicología Social*, 17(2), 119-127.
- Lorente, M. & Lorente, J.A. (1998). *Agresión a la mujer: maltrato, violación y acoso*. Granada: Comares.
- Majdalani, M.P., Alemán, M., Fayanás, R., Guedes, A. & Mariano, R. (2005). Validación de un cuestionario breve para detectar situaciones de violencia de género en las consultas clínicas. *Rev Panam Salud Pública*, 17(2), 79-83.
- Maños, Q. (2003). Violencia y personas mayores. Maltrato: algunas reflexiones para el debate. *Intervención Socioeducativa*, 23, 91-101.
- Merino, R.M. (2003). Las mujeres en España durante la segunda República y la Guerra Civil: derechos, política y violencia. In J. Cuesta Bustillo, *Historia de las mujeres en España. Siglo XX* (Vol. 1, pp. 359-403). Madrid: Instituto de la Mujer.
- Ministerio de Sanidad, Políticas Social e Igualdad (2013). Estadísticas de víctimas mortales por violencia de género. Extraído el 15 de enero de 2013 desde <http://www.msssi.gob.es/ssi/violenciaGenero/portalEstadistico/home.htm>
- Moya, M. & Expósito, F. (2001). Nuevas formas, viejos intereses. Neosexismo en varones españoles. *Psicothema*, 13(4), 643-649.
- Mouton, C. (2003). Intimate partner violence and health status among older women. *Violence Against Women*, 9(12), 1465-1477.
- ONU (Organización de Naciones Unidas) (1994). Declaración sobre la eliminación de la violencia contra las mujeres (Res. AG. 48/104). Nueva York: Naciones Unidas.
- ONU (Organización de Naciones Unidas) (2006). Estudio a fondo sobre todas las formas de violencia contra la mujer (AG 61/122/ Add.1). Nueva York: Naciones Unidas.
- Pérez, G., Izal, M., Montorio, I. & Nuevo, R. (2008). Identificación de factores de riesgo de maltrato hacia personas mayores en el ámbito comunitario. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 8(1), 105-117.
- Recio, P.; Cuadrado, I. & Ramos, E. (2007). Propiedades psicométricas de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA). *Psicothema*, 19(3), 522-528.
- Rico, N. (1996). Violencia de género: un problema de derechos humanos. *Serie Mujer y Desarrollo*, 16. Extraído el 29 de noviembre de 2011 desde <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/5/4345/lcl957e.pdf>
- Rodríguez, L.; López-Cepero, J. & Rodríguez, J. (2009). Violencia doméstica: una revisión bibliográfica y bibliométrica. *Psicothema*, 21(2), 248-254.
- Suárez, A. & Delgado, C. (2005). Insatisfacción laboral y abuso institucional. Prevalencia del perfil-tipo. *Temas de Psicología*, 2, 237-248.



- Tabueña, C.M. (2006). Los malos tratos y vejez: un enfoque psicosocial. *Intervención psicosocial*, 15(3), 275-292.
- Trujano, P.; Nava, C.; Tejada, E. & Gutiérrez, S.(2006). Estudio confirmatorio acerca de la frecuencia y percepción de la violencia: El VIDOFyP como instrumento de evaluación y algunas reflexiones psicosociales. *Intervención Psicosocial*,15(1), 95-110 .
- Vallés, M.L. (2006). La posición judicial de la mujer a través de las reformas del derecho de familia. *Feminismo/s*, 8, 115-129
- Walker, L. (2009). *The battered woman syndrome*. Nueva York: Springer.
- Weeks, L. E. & LeBlanc, K. (2011). An ecological synthesis of research on older women's experiences of intimate partner violence. *Journal of Women & Aging*, 23 (4), 283-304.

ANEXOS

Anexo 1. Escala de percepción de violencia en la pareja en personas mayores

Valorar si esta conducta es violencia (5) o es una conducta normal (0) en una pareja joven:

1. Le dice a su novia con quién debe salir y con quién no
2. Le dice que cambie su forma de vestir, peinarse o maquillarse
3. Quiere saber todo lo que hace, dónde está o con quién cuando no está con él
4. Le vigila sus llamadas, los mensajes del móvil o del correo electrónico
5. No quiere que vea a sus amigos
6. Le acusa de coquetear cuando la ve hablando con otros chicos
7. Se presenta sin avisar a la salida de su trabajo o centro de estudios para ver qué hace o con quién está
8. Critica el aspecto de su chica, su forma de vestir o pensar
9. Se burla de ella y le dice cosas que le hacen daño
10. Él niega sus errores o nunca le pide disculpas cuando se ha pasado con ella
11. La deja plantada sin darle explicaciones
12. La acusa de anticuada, pone en duda sus sentimientos o le critica si no quiere mantener relaciones sexuales con él
13. Él no se preocupa por el método anticonceptivo
14. Él decide por su cuenta sin consultarle ni pedirle opinión
15. Le ha puesto trampas para averiguar hasta qué punto le quiere
16. Habla mal sobre las mujeres en general delante de ella
17. Le revisa sin su permiso sus objetos personales (bolso, agenda)
18. Le amenaza con dejarle cuando no hace lo que él quiere
19. Se pone celoso si la llaman por teléfono
20. Él impone las reglas de la relación, los días que salen, los horarios, los tipos de salida, etc.
20. Le hace más de 10 llamadas perdidas y mensajes al día para saber qué está haciendo en cada momento
21. Hace cosas que sabe que a ella le avergüenzan
22. Ignora sus enfados o los considera una tontería
23. Cuando dejaron la relación, la amenazó con hacerle algo si no volvía con él
24. Le promete siempre que va a cambiar cuando ella le deja para conseguir que vuelva con él
25. Le amenaza cuando no hace lo que quiere o cuando le lleva la contraria
26. Le dice que no vea a sus amigas y amigos propios
27. Le echa la culpa de sus celos porque dice que ella los provoca
28. Golpea, tira o rompe objetos en una discusión
29. Le insiste para no utilizar preservativo en las relaciones sexuales
30. Le dice que viste de forma provocativa porque quiere que otros la miren



31. Le impone juegos sexuales que ella no quiere hacer o le disgustan
32. Él la fuerza a mantener relaciones sexuales
33. Le pide que renuncie a sus propios planes, para que le demuestre que le quiere
34. La amenaza con hacerle la vida imposible si le deja