

**МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ АСПЕКТЫ ИНДИВИДУАЛЬНО-
ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

INTERDISCIPLINARY ASPECTS OF INDIVIDUAL PSYCHOLOGICAL RESEARCH

Черкасова (Апенюк) Раиса Сергеевна
Кандидат психологических наук, доцент кафедры общей психологии
Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина
Россия, г. Тамбов, ул. Мичуринская, д. 70, кв. 2

**ТЕМАТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ: ПСИХОЛОГИЯ В МИРЕ ПЕРЕМЕН И КРИЗИСА. ПРЕДЛОЖЕ-
НИЯ К ДЕЙСТВИЮ**

7+ 953 122 77 62
Chera55@mail.ru

Fecha de recepción: 6 de enero de 2013
Fecha de admisión: 15 de marzo de 2013

РЕЗЮМЕ

Статья содержит теоретико-методологический анализ междисциплинарных подходов к изучению проблем индивидуальности. Выделяются основные принципы междисциплинарных исследований, приводятся экспериментальные данные, подтверждающие постулируемые теоретические положения.

Автор выдвигает идею о наличии в онтогенезе «малых» сензитивных периодов, формулирует признаки сензитивных периодов.

Ключевые слова: Принцип системности, общая и частные конституции, гетерохрония развития, принцип волнообразности адаптационных процессов, принцип единства функциональных и структурных изменений, сензитивные и асензитивные периоды

ABSTRACT

The article contains the theoretical and methodological analysis of interdisciplinary approaches to the study of the problems of the individual.

The author describes the main principles of interdisciplinary studies, are given the experimental data confirming the postulated theoretical position.

The author puts forward the idea about the presence of the ontogenesis of «small» sensitive



INTERDISCIPLINARY ASPECTS OF INDIVIDUAL PSYCHOLOGICAL RESEARCH

periods, formulates signs of sensitive periods.

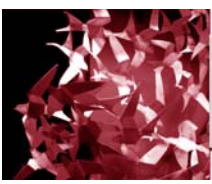
Keywords: The principle of consistency, shared and private Constitution, гетерохрония development, the principle of fluctuations of the adaptation processes, the principle of unity of functional and structural changes, sensitive and asensitive periods

Современный исследователь становится свидетелем и участником, вольным или невольным, всё большей интеграции наук, отражающей реальные взаимосвязи, существующие в природе, обществе и человеческой психике. Это обусловлено тем, что развитие наук о человеке достигло такого уровня, что исследователь, работающий в рамках одного направления и даже одной науки, зачастую не может объяснить наблюдаемые им факты без знания закономерностей смежной научной отрасли.

По мнению многих исследователей, перспективным подходом к изучению психологических проблем является философский *принцип системности*. «Наиболее характерной чертой системного подхода является то, что в исследовательской работе не может быть аналитического изучения какого-либо частного объекта без точной идентификации этого объекта в большей системе» (Анохин, 1975, с. 20). Идея системности особенно близка психологам, считающим разработку представлений о свойствах индивидуальности как системного феномена «весьма актуальной задачей» (Ломов, 1976, с. 85). Многие отечественные психологи строят свои исследования, руководствуясь принципом системности. В.С. Мерлин считал системный подход основным путем исследования интегральной индивидуальности (Мерлин, 1977). Как «системный феномен, корни которого уходят в биологию, а его сущность определяется уровнем социального развития» (Карсаевская, 1975, с. 750) понимается возраст человека; взаимное опосредование биологического и социального уровней рассматривается как осуществляющееся через систему его психологических свойств (Карсаевская, 1975). В последние годы развивается *системно-синергетический подход*, являющийся логическим продолжением системного подхода (Уваров, 2005; Хакен, 1991).

Одним из основных понятий, связывающих расчленённое на отдельные науки знание о человеке, является также понятие об *общей и частной конституциях* человека (Русалов, 1979; Черноруцкий, 1925), которое также можно рассматривать с позиций системного подхода. Под общей конституцией понимается «наиболее общая качественная черта всех индивидуальных особенностей и свойств субъекта, генетически закреплённых в его наследственном аппарате и способных в известной степени меняться под воздействием окружающей среды» (Русалов, 1979, с. 26) Частные конституции выступают как устойчивые характеристики различных иерархических уровней: хромосомного, биохимического, морфологического, физиологического, нейродинамического, психодинамического.

Исследования свидетельствуют, что существуют сложные взаимосвязи между показателями разных уровней. Если между свойствами, относящимися к одному уровню, существует однозначная зависимость, то свойства, принадлежащие к разным уровням, связаны многозначной или много-многозначной зависимостью. Эта закономерность установлена В.С. Мерлиным для двух уровней интегральной индивидуальности: нейродинамического и психодинамического (Мерлин, 1977; Мерлин, 1964); Б.А. Никитюк предполагал, что аналогичная зависимость существует для свойств темперамента и соматотипа (Никитюк, 1990, вып. 4); найдены связи такого интегрального показателя, как двигательная память, с тремя уровнями интегральной индивидуальности (макроморфологическим (Никитюк и др., 1988), нейродинамическим (Дерюгина, 1980), психологическим (Клиорин, Чтецов, 1979; Соловьёва, Черкасова, 1982)). В нашем исследовании (Черкасова, Лезина, 2008) установлено влияние неосознаваемых установок личности на процесс социального взаимодействия



PSICOLOGÍA POSITIVA: DESARROLLO Y EDUCACIÓN

человека с другими людьми, которое опосредуется индивидуально-типологическими различиями (Черкасова, Лезина, 2008). Всё сказанное подтверждает справедливость утверждения о том, что **концепция конституции** может и должна сделаться основой комплексных междисциплинарных исследований проблемы человека (Юсим, 1975).

Философской концепцией взаимодействия различных областей знания является теория развития, соотношения высших и низших ступеней развития материи (Никитюк, 1990, вып. 4; Никитюк, 1990, вып. 1). Генетический принцип, или **принцип развития**, является одним из фундаментальных принципов психологической науки. Рассмотрение генетического принципа вкупе с **идеями взаимосвязи и единства физического и психического развития** человека представляется актуальной задачей при постановке проблем онтогенетического развития. К числу подобных проблем относятся такие фундаментальные понятия, как **гетерохрония развития**, биологический и психологический возраст (и в связи с этим проблема возрастных и индивидуальных различий), **периодизация развития**, **принцип единства функциональных и структурных изменений** и другие. Одной из сторон диалектического единства структуры и функции является то, что изменение структуры влечёт за собой изменение функции. Исследователи отмечают невозможность отдельного самостоятельного развития сомы и психики (Акинщикова, 1969; Любомирский, 1974; Мерлин, 1977).

Понятие гетерохронии развития указывает на отсутствие равенства между собственным временем (возрастом) отдельных подсистем в пределах одного организма (Войтенко, 1985). Универсальность данного явления позволяет говорить о роли гетерохронии как «одного из важных механизмов в онтогенетической эволюции» (Карсаевская, 1975, с. 751). Сказанное имеет отношение к такому свойству живой материи, как **адаптация**. Биологический смысл гетерохронии развития – в избирательности развития жизненно важных в данный период онтогенеза функций и систем, которые обеспечивают наилучшее приспособление к среде и способствуют дальнейшей эволюции системы (Акинщикова, 1969; Акинщикова, 1982; Анохин, 1975; Войтенко, 1985). Следовательно, неодновременность адаптации различных подсистем есть необходимое условие благоприятного её исхода для системы в целом. Неодновременность проявления и развития отдельных функций и систем характеризуется известной повторяемостью (неравномерностью). Явление повторяемости находит своё отражение в фактах волнообразного изменения функций, таких, как неравномерность изменения физиологических и психологических функций в онтогенезе (Выготский, 1984; Дзугаева, 1975), неодновременность и волнообразность нормализации функций после физической нагрузки и в стрессе (Ананьев, Рыбалко, 1964; Гужаловский, 1979) и др. **Волнообразность адаптационного процесса** (если в качестве такового вслед за Г. Селье рассматривать индивидуальный путь развития человека) и гетерохронность развития непосредственно связаны с представлениями о **сензитивных и критических периодах**.

Проведённое нами экспериментальное исследование показало, что существуют общие тенденции развития характеристик двигательной памяти в период с 7 до 15 лет, отражающие описанные выше закономерности. Данные позволяют говорить о наличии индивидуального своеобразия в развитии этих функций у представителей разных типов телосложения, а также охарактеризовать ситуацию развития невербальной памяти в тот или иной возрастной период как благоприятную или неблагоприятную.

Выявленная в процессе исследования неодновременность развития характеристик невербальной памяти у представителей разных соматотипов, названная нами гетерохронией на межиндивидуальном уровне, имеет место тогда, когда одна и та же функций у различных людей формируется неодновременно (Черкасова, 1994).

Интересен факт усиления **внутрииндивидуальной гетерохронии** в периоды ухудшения



INTERDISCIPLINARY ASPECTS OF INDIVIDUAL PSYCHOLOGICAL RESEARCH

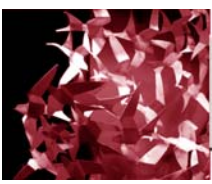
результатов и уменьшение её в периоды их улучшения. Для изучаемых функций она существует одновременно с увеличением соматотипологических различий (*межиндивидуальная гетерохрония*) в точности воспроизведения в состоянии нервно-психического напряжения (Ананьев, Рыбалко, 1964). Эти факты соответствуют данным С.А. Соловьёвой об увеличении индивидуально-типологических различий при нервно-психическом напряжении в психодинамической и нейродинамической сфере (Соловьёва, 1971). Они свидетельствуют о том, что нервно-психическое напряжение, являясь неспецифической реакцией на внешние воздействия, служит своеобразным индикатором, выявляющим индивидуальные различия на нейродинамическом, психодинамическом и морфологическом уровнях.

Можно предположить, что чем больше выражено индивидуально-типологическое своеобразие той или иной функции, тем ближе данная функция к своим предельно значениям, к крайним значениям нормы реакции на внешние воздействия. И наоборот, чем ближе показатели к средним значениям, тем больше резервные возможности.

Целесообразность реагирования увеличением индивидуально-типологических различий на ситуацию нервно-психического напряжения может быть объяснена с позиций системного подхода. Стохастичность внешних влияний определяет и различный характер реагирования на них как отдельных индивидов, так и разных систем одного организма и элементов этих систем. Норма реакции предполагает определённый предел изменений, поэтому определённое значение приобретают другие резервы адаптации. Следовательно, чем больше типов реагирования на внешние воздействия у данного вида, тем больше возможность выживания и сохранения вида. Усиление гетерохронии в ситуации нервно-психического напряжения в периоды возрастных перестроек организма или отдельных его систем, представляющие своего рода стрессовую ситуацию, является, по всей вероятности, одним из признаков *общего адаптационного синдрома*, сопровождающего, по Г. Селье, всякую перестройку. Увеличение соматотипологических различий в ситуации нервно-психического напряжения и в периоды возрастных перестроек может быть расценено как один из резервов адаптации. В этом заключается целесообразность реагирования на ситуацию нервно-психического напряжения увеличением индивидуально-типологических различий.

Гетерохрония на внутрииндивидуальном уровне проявляется в том, что у одного человека формирование и совершенствование различных функций приходится на разное время. Выявлено, что степень гетерохронии как внутрииндивидуальной неравномерности у детей разных типов телосложения различна (Черкасова, 1994). В наибольшей степени она выражена у девочек дигестивного типа, у которых наблюдается противоположная направленность результатов воспроизведения. Смысл данного явления мы видим в том, что изменение одного (изменяющегося раньше) элемента системы влечёт за собой изменение других её элементов; в результате система выходит на новый уровень функционирования.

Целесообразность гетерохронии на внутрииндивидуальном уровне выражена законом гетерогении, суть которого в том, что развитие идёт то по одной, то по другой координате. Цель такой экономии – создание условий для лучшего развития одной из функций (Александров, 1983). Опираясь на имеющиеся в литературе данные, можно выделить две координаты – улучшение-ухудшение в деятельности органов и систем, которая соответствует, на наш взгляд, сенситивным или асенситивным для какой-либо функции или нескольких функций периодам, и ускорение-замедление, соответствующее критическим или стабильным периодам. “Онтогенетическое время” смены координат обусловлено генетически и испытывает влияние внешних факторов. Конвергенция этих факторов обуславливает неравномерность и гетерохронность развития. Объяснение подобного рода явления выходит за рамки психологической науки. Согласно исследованиям Б.А. Никитюка, взаимосвязь возрастных и конституциональных особенностей, а также связь явлений разных



PSICOLOGÍA POSITIVA: DESARROLLO Y EDUCACIÓN

уровней человеческой индивидуальности может быть объяснена единством генетических влияний, реализуемых в процессе развития (Божович, 1968; Эльконин, 1974). Снижение наследственных влияний в отдельные периоды онтогенеза, например, в подростковом периоде (Ананьев, Рыбалко Е.Ф, 1964; Никитюк, 1990) способствует наибольшей восприимчивости к средовым влияниям в эти периоды.

Волнообразность наследственных влияний в онтогенезе, очевидно, приводит к тому, что снижение генетического контроля за деятельностью психомоторной системы сопровождается усилением напряжённости её функционирования и совпадает со сменой механизмов управления движениями, т.е. с разбалансировкой старых и одновременным формированием новых систем. Наблюдающееся, в частности, в подростковом периоде ухудшение состояния двигательной сферы и разбалансированность систем управления – это поиск новых вариантов развития, путей подъёма на качественно более высокий уровень, и нарастание гетерохронии на спаде наследственных влияний – один из симптомов периодов изменчивости жизненных функций в онтогенезе (критических периодов). На уровне целого организма индивидуально-типологические различия, которые нивелируются в спокойных условиях, выявляются в состоянии нервно-психического напряжения. С этой позиции периоды функциональной перестройки можно расценивать как стресс-реакцию (Черкасова, 1994).

Усиление гетерохронии в ситуации нервно-психического напряжения в периоды возрастных перестроек организма или отдельных его систем, представляющие своего рода стрессовую ситуацию, является, по всей вероятности, одним из признаков общего адаптационного синдрома, сопровождающего, по Г. Селье, всякую перестройку. Увеличение соматотипологических различий в ситуации нервно-психического напряжения и в периоды возрастных перестроек также может быть расценено как один из резервов адаптации.

В зависимости от степени «разбалансированности» системы, возникающей вследствие несоответствия ранее сложившихся или генетически запрограммированных механизмов функционирования – новым условиям, развитие отдельных функций в эти периоды может ускоряться или затормаживаться. При этом как недостаток, так и избыток внешних воздействий тормозит процессы роста и развития (Никитюк, 1990).

В российской психологии общепризнано, что изменение соотношения между достигнутым уровнем и актуальным уровнем развития представляет собой движущую силу перехода к следующему возрастному этапу и является механизмом психического развития (Божович, 1968; Эльконин, 1974). Развитие же происходит не прямолинейно и одновременно по всем направлениям, а подчиняется закону гетерогении и общебиологической закономерности волнообразности адаптационных процессов.

На основании данных, имеющихся в литературе (Любомирский, 1974; Шеховцева, 1975) и руководствуясь логикой собственного исследования, можно говорить о противоречивом, диалектическом характере процесса адаптации в двигательной сфере как онтогенетической закономерности. Одна из сторон этого процесса – борьба генетически закрепленных или сложившихся ранее механизмов функционирования, обеспечивающих соответствующие предшествовавшему возрастному периоду умения и навыки и утратившие свою актуальность к определенному моменту, – с новыми складывающимися тенденциями в двигательной сфере. Эти тенденции могут усиливаться и приобретать ярко выраженный компенсаторный характер при стойкой недостаточности одной из функций, при повышенных нагрузках, на нисходящем этапе онтогенеза.

Определенную ясность в обсуждаемую проблему вносит *принцип оптимальности*, выдвинутый Дж. Уайдлером (Wilder, 1957). Согласно этому принципу, чем выше уровень исходной активности физиологической системы, тем меньше относительное изменение



INTERDISCIPLINARY ASPECTS OF INDIVIDUAL PSYCHOLOGICAL RESEARCH

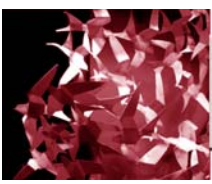
этого уровня под воздействием стимула. Доказана универсальность действия закона исходного уровня для нейрофизиологических, физиологических и ряда психологических функций (Пейсахов, 1984; Шеховцева, 1975). Это дало основание Н.М. Пейсахову отнести принцип оптимальности к числу наиболее общих закономерностей развития Пейсахов, 1984). Становится ясным, что функция, развитие которой достигло оптимума для определенного возраста, далее не развивается. Это вызывает изменение других подсистем, активизирует развитие в иных направлениях, где его уровень недостаточен, что обеспечивает наилучшие условия для развития каждой из функций. Если исходить из этого, становится понятно, почему для различных двигательных качеств существуют свои собственные *сензитивные и асензитивные* периоды (Гужаловский, 1979). По этим соображениям целесообразно, как нам кажется, помимо сензитивных периодов в традиционном смысле, выделение «малых» сензитивных периодов для развития различных функций. В этом смысле следует различать сензитивные периоды как начало формирования новых образований в онтогенезе и достижение ими наивысших значений и сензитивные периоды как совершенствование, частичное изменение уже имеющихся, сопровождающееся пересмотром и частичным разрушением старых. Вполне вероятно, что в ряде случаев сензитивным периодам предшествуют возрастные перестройки, именуемые *критическими периодами*. Логика происходящих изменений такова, что процесс ускоренного развития с необходимостью приводит к периодам *стабильного развития* и наоборот.

Исходя из известных фактов и результатов собственных исследований и опираясь на принцип системности и принцип развития при изучении живых организмов, попытаемся сформулировать признаки сензитивных периодов. К ним относятся: разворачивание событий в сензитивный период на фоне новообразований, возникших к его началу; сравнительно небольшие (по силе) воздействия на функцию, находящуюся в периоде сензитивности, приводят к ощутимым результатам; значительный темп развития при гармоничном формировании разных элементов системы; гибкость элементов системы, легкость осуществления взаимосвязей между разными ее уровнями, гибкость и разнообразие взаимоотношений с внешней средой, уменьшающие возможность неблагоприятных воздействий; целенаправленность и целесообразность происходящих изменений, выражающееся в «благоприятности» периода для одной функции или для сравнительно небольшого их числа; отсутствие резко выраженной гетерохронности между элементами системы и между элементами систем других уровней, имеющими непосредственное отношение к находящейся в периоде сензитивности функции. Наличие внутрииндивидуальной гетерохронии в эти периоды препятствовало бы экономичности достижения цели, наличие межиндивидуальной гетерохронии, возникающей обычно в трудных ситуациях развития и в состоянии нервно-психического напряжения, препятствовало бы успешной адаптации к условиям среды, вероятно поэтому в сензитивные периоды гетерохрония уменьшается.

Таким образом, некоторые закономерности развития индивидуальности, труднообъяснимые с позиций одной науки, могут быть объяснены с междисциплинарных позиций. Взаимосвязь явлений разных уровней интегральной индивидуальности обусловлена совокупным влиянием наследственных и средовых факторов, имеющих свою специфику и закономерные проявления на каждом этапе онтогенеза.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

- Акинщикова Т.И. (1969). *Телосложение и реактивность организма человека*. Л. : ЛГУ.
Акинщикова Г.И. (1982). К вопросу о психофизической проблеме // *Индивидуальные особенности психического и соматического развития и их роль в управлении деятель-*



PSICOLOGÍA POSITIVA: DESARROLLO Y EDUCACIÓN

- ностью человека. Пермь. С. 3-4.
- Александров А.П. (1983). Диалектика в науках о природе и человеке // *Диалектика- мировоззрение и методология современного естествознания*. М. : Наука. С. 8-14.
- Ананьев Б.Г., Рыбалко Е.Ф. (1964). *Особенности восприятия пространства у детей*. М. : Просвещение.
- Анохин П.К. (1975). *Очерки по физиологии функциональных систем*. М. : Медицина.
- Божович Л.И. (1968). *Личность и её формирование в детском возрасте*. М. : Просвещение.
- Войтенко В.П. (1985). Время и часы как проблема теоретической биологии // *Вопросы философии*. № 1. С. 73-82.
- Выготский Л.С. (1984). *Собрание сочинений*. Т. 4. М. : Педагогика.
- Гужаловский А.А. (1979). Этапность развития физических (двигательных) качеств и проблема оптимизации физической подготовки детей школьного возраста : автореф. дисс. ... докт. пед. наук. Москва.
- Дерюгина Г.Н. (1980). О некоторых особенностях регуляции сенсомоторной деятельности у лиц, различающихся по основным свойствам нервной системы // *Вопросы психологии*. С. 126-133.
- Дзугаева С.Б. (1975). *Проводящие пути головного мозга человека (в онтогенезе)*. М. : Медицина.
- Карсаевская Т.В. (1975). Социальная детерминация возрастных фаз человека // *Соотношение биологического и социального в человеке*. М. : Наука. С. 747-756.
- Клиорин А.И., Чтецов В.П. (1979). *Биологические проблемы учения о конституциях человека*. Л. : Наука.
- Ломов Б.Ф. (1976). Соотношение социального и биологического как методологическая основа психологии // *Вопросы философии*. № 4. С. 83-95.
- Любомирский Л.Е. (1974). *Управление движениями у детей и подростков*. М. : Педагогика.
- Мерлин В.С. (1977). Об интегральном исследовании индивидуальности // *Проблемы интегрального исследования индивидуальности*. Пермь. С. 5-8.
- Мерлин В.С. (1964). *Очерк теории темперамента*. М. : Просвещение.
- Никитюк Б.А. (1990). Психологическая антропология как пограничная область антропологии и психологии // *Новости спортивной и медицинской антропологии*. Вып. 4. М. С. 11-43.
- Никитюк Б.А., Соловьёва С.А., Черкасова Р.С. (1988). Влияние соматотипа и типа темперамента на индивидуальные различия в эффективности двигательной памяти // *Человек как интегральная система*. Ростов н/Д. С. 8-19.
- Никитюк Б.А. (1990). Конституция как прогностический фактор в медицинской и спортивной антропологии // *Новости спортивной и медицинской антропологии*. Вып. 1. М. С. 3-21.
- Пейсахов Н.М. (1974). *Саморегуляция и типологические свойства нервной системы*. Казань : Изд-во КГУ.
- Пейсахов Н.М. (1984). *Закономерности динамики психических явлений*. Казань : КГУ.
- Русалов В.М. (1979). *Биологические основы индивидуально-психологических различий*. М. : Наука.
- Соловьёва С.А. (1971). Индивидуально-типологические различия во влиянии мотивов и нервно-психического напряжения на запоминание : дисс. ... канд. психол. наук. Москва.
- Соловьёва С.А., Черкасова Р.С. (1982). Психолого-антропологический анализ проблем двигательной памяти // *Критерии анатомо-антропологического контроля в спорте*. М. С. 142-144.
- Уваров Е.А. (2005). *Самоорганизация индивидуальности человека*. Тамбов : Першина.



ИССЛЕДОВАНИЯ

INTERDISCIPLINARY ASPECTS OF INDIVIDUAL PSYCHOLOGICAL RESEARCH

- Хакен Г. (1991). *Информация и самоорганизация: Макроскопический поход к сложным системам*. М. : Мир. С. 28-29.
- Черкасова Р.С. (1994). *Возрастные и конституциональные особенности невербальной памяти у девочек 7-15 лет* : дисс. ... канд. психол. наук. Ростов-на-Дону.
- Черкасова Р.С., Лезина В.С. (2008). Индивидуально-типологические различия во влиянии родительских директив на успешность социального взаимодействия студентов // *Гуманитарные науки в современном мире* : Материалы международной научно-практической Internet-конференции. Тамбов. С. 88-92.
- Черноруцкий М.В. (1925). Учение о конституции в клинике внутренних болезней // *Труды 7-го съезда российских терапевтов*. Л. : Наркомздрав, С. 304-312.
- Шеховцева Л.Ф. (1975). *Опыт использования метода таксономии для диагностики конституциональных типов* : автореф. дисс. ... канд. психол. наук. Ленинград.
- Эльконин Д.Б. (1974). К проблеме периодизации психического развития в детском возрасте // *Вопросы психологии*. № 4. С. 7-12.
- Юсим Е.Д. (1975) Психофизиологическое исследование индивидуальных различий в моторной памяти // *Вопросы психологии*. № 4. С. 130-136.
- Wilder, J. (1957). The law of initial value in Neurology and Psychiatry: facts and problems // *J. nerv.ment. Dis.*, 125. P. 73-86.