



EL AUTOCONCEPTO FÍSICO EN LA EDUCACIÓN PRIMARIA

JAVIER CATALINA SANCHO*, **ANTONIO FRAILE ARANDA****, **LUIS JORGE MARTÍN ANTÓN*****

*Departamento de Psicología. Facultad de Educación y Trabajo Social. Universidad de Valladolid

**Departamento de Didáctica de la Educación Musical,

Plástica y Corporal. Facultad de Educación y Trabajo Social

***Departamento de Psicología. Escuela Universitaria de Educación de Palencia. Universidad de Valladolid

RESUMEN

El autoconcepto físico es la percepción que tenemos las personas sobre nuestras habilidades físicas y nuestra apariencia física, percepción que en el caso de resultar positiva propicia un mayor bienestar psicológico. Se trata de un constructo que no funciona aisladamente sino que forma parte de un sistema jerárquico y multidimensional referente al autoconcepto general. Actualmente se está investigando sobre todo la relación que puede tener con hábitos de vida saludables, lo cual es un aspecto y un objetivo fundamental para la Educación Física escolar y para la educación en general. El objetivo de este trabajo es estudiar en alumnos de tercer ciclo de Educación Primaria el papel que juegan en el autoconcepto físico las variables sexo, edad y práctica habitual de actividad físico-deportiva. Los resultados muestran la relación entre estas variables y las diferentes dimensiones del autoconcepto físico y la existencia de diferencias en función del sexo en varias de esas dimensiones.

Palabras clave: autoconcepto físico, autoconcepto general, habilidad deportiva, condición física.

ABSTRACT

The physical self-concept is the perception that people have about our physical skills and our physical appearance, perception in the case of a positive outcome to a higher psychological well-being. It is a construct that does not work in isolation but is part of a multidimensional and hierarchical referent to the general auto-concept. Is currently being investigated above all on the relationship may have with healthy lifestyles, which is an aspect and a major goal for school physical education and for education in general. The aim of this work is to study students in the third cycle of primary education the role in the physical self-concept the variables sex, age and the usual practice of physical activity and sports. The results show the relationship between these variables and the different dimensions of physical self-concept and the existence of differences according to sex in a number of these dimensions.

Keywords: physical self-concept, general self-concept, athletic ability, physical condition.



EL AUTOCONCEPTO FÍSICO EN LA EDUCACIÓN PRIMARIA

INTRODUCCIÓN

Podemos decir que el autoconcepto en general es cómo se percibe cada persona a sí misma, el cociente entre las aspiraciones y los logros de cada cual. Por otra parte, un término que a veces se confunde con autoconcepto, la autoestima, sería cómo se juzga o se evalúa uno a sí mismo, cómo se valora el autoconcepto.

Según el modelo jerárquico y multidimensional del autoconcepto de Shavelson, Hubner y Stanton (1976) el autoconcepto general está formado por varias facetas del autoconcepto global: autoconcepto académico -constituido por el autoconcepto de las diferentes materias escolares- y autoconcepto no académico -social, emocional y físico- (figura 1). El primero se subdivide en tantos subdominios como materias escolares existan, y el segundo –no académico- se fracciona a su vez en un dominio social, en otro emocional y en un tercero físico, que es el que más nos interesa en este trabajo. Estos tres dominios se parcelan de nuevo en niveles jerárquicamente inferiores: el autoconcepto social está configurado por la percepción de las relaciones con los compañeros y por la percepción de las relaciones con otras personas significativas; el emocional está determinado por diversas facetas para cada estado emocional concreto; y el físico se subdivide en apariencia física y habilidad física. En consecuencia, el autoconcepto académico es el resultado de las percepciones de las habilidades específicas de la persona en las diferentes materias académicas, y el autoconcepto físico, de la combinación de las auto-percepciones respecto a su habilidad y apariencia físicas.

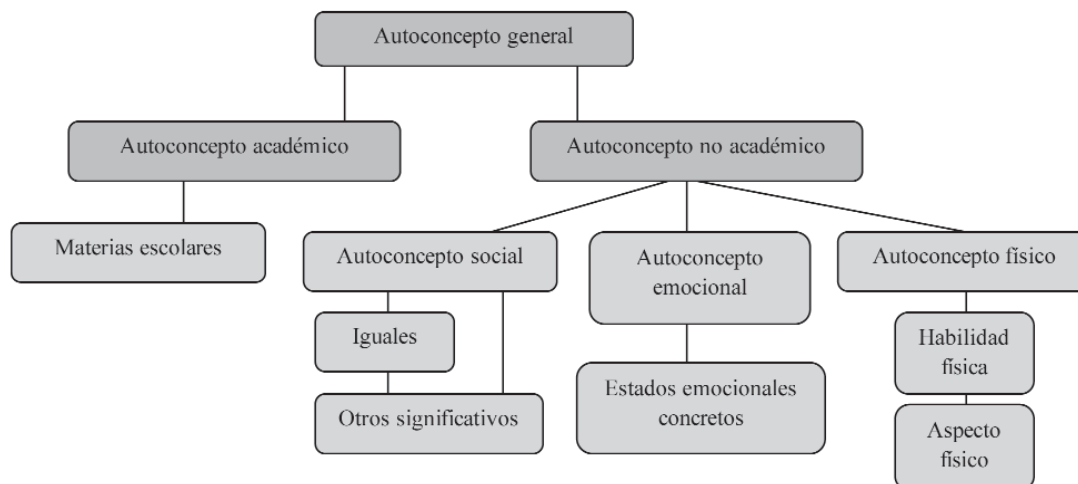


Figura 1. Modelo del autoconcepto de Shavelson, Hubner y Stanton (1976)

En definitiva, para estos autores el autoconcepto es *la percepción que una persona tiene de sí misma, que se forma a partir de las experiencias y relaciones con el medio, en donde juegan un importante papel tanto los refuerzos ambientales como los otros significativos* (Shavelson, Hubner y Stanton, 1976: 411).

Los autores de este modelo y otros, como Sonstroem y Morgan (1989), establecen los siguientes postulados que definen la organización y caracterización del autoconcepto:

- Está organizado y estructurado.
- Es multidimensional.
- Es jerárquico.
- Es consistente en el nivel superior e inestable en los inferiores.
- Es evolutivo.
- Posee un campo descriptivo y otro evaluativo.



PSICOLOGÍA Y SOCIEDAD: SIGLO XXI, COMPETENCIAS RELACIONALES

- Representa un constructo con entidad propia.
- El autoconcepto físico

El autoconcepto físico es definido como la percepción que tienen los sujetos sobre sus habilidades físicas y su apariencia física (Stein, 1996). Es, además, un constructo que no funciona de manera aislada, sino, como hemos visto, uno más de los elementos que integran el sistema jerárquico y multidimensional que constituye el autoconcepto general. De hecho, numerosas investigaciones resaltan la importancia que tiene el autoconcepto físico en el autoconcepto global (Moreno, 1997; Harter, 1990); sin embargo no existe acuerdo acerca de su estructura interna, aunque sí acerca de dos dimensiones básicas presentes en cualquiera de las conceptualizaciones existentes: apariencia física y habilidad física.

Diferentes autores establecen distintas dimensiones del autoconcepto físico. Por ejemplo Richards (1988) establece seis: constitución corporal, apariencia física, salud, competencia física, fuerza y orientación hacia la acción; Marsh y Redmayne (1994) plantean un modelo hexadimensional: apariencia física, competencia deportiva, resistencia, equilibrio, flexibilidad y fuerza, y en una posterior revisión (Marsh et al., 1994) modifican tal composición y establecen las siguientes dimensiones: salud, coordinación, actividad física, grasa corporal, competencia deportiva, apariencia física, fuerza, flexibilidad y resistencia; por último, Fox (1988) establece un modelo tetradimensional del autoconcepto compuesto por competencia atlética y deportiva, condición física, atractivo físico y fuerza.

A partir de este modelo de Fox (1988) y de Fox y Corbin (1989), Esnaola (2005) y Goñi, Ruiz de Azúa y Rodríguez (2006) elaboraron su modelo también tetradimensional del autoconcepto, en el cual este constructo está compuesto por las siguientes dimensiones: habilidad física, condición física, atractivo físico y fuerza (figura 2).

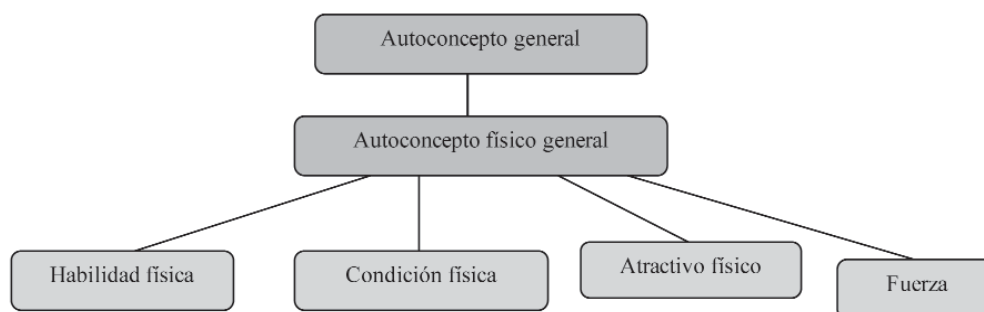


Figura 2. Modelo de autoconcepto físico de Goñi, Ruiz de Azúa y Rodríguez (2006)

Considerando este planteamiento podemos definir el autoconcepto físico como *la concepción que se posee acerca de los rasgos corporales y/o apariencia física de uno mismo, de la condición (forma física), la fuerza y las habilidades físico-deportivas* (Esnaola, 2005: 134).

Cada una de estas dimensiones referidas está descrita en la figura 3.

<p>HABILIDAD FÍSICA (H): percepción de las cualidades (<i>soy bueno/a; tengo cualidades</i>) y habilidades (<i>me veo hábil; me veo desenvuelto</i>) para la práctica de los deportes; capacidad para aprender deportes; seguridad personal y predisposición ante los deportes.</p> <p>CONDICIÓN FÍSICA (C): condición y forma física; resistencia y energía física; confianza en el estado físico.</p> <p>ATRACTIVO FÍSICO (A): percepción de la apariencia física propia; seguridad y satisfacción por la imagen propia.</p> <p>FUERZA (F): verso y /o sentirse fuerte, con capacidad para levantar peso, con seguridad ante ejercicios que exigen fuerza y predisposición a realizar dichos ejercicios.</p> <p>AUTOCONCEPTO FÍSICO GENERAL (AFG): opinión y sensaciones positivas (felicidad, satisfacción, orgullo y confianza) en lo físico.</p> <p>AUTOCONCEPTO GENERAL: percepción de la persona sobre sí misma.</p>

Figura 3. Descripción de las dimensiones del autoconcepto físico (Goñi, Ruiz de Azúa y Rodríguez, 2006)



EL AUTOCONCEPTO FÍSICO EN LA EDUCACIÓN PRIMARIA

Según Goñi, Ruiz de Azúa y Rodríguez (2006) el autoconcepto físico se caracteriza, además, por las siguientes peculiaridades: multidimensionalidad, jerarquía y modificabilidad.

a. Multidimensionalidad: estas dimensiones posibilitan que la persona posea diferentes percepciones sobre ella misma de modo que si en alguna de esas facetas no se percibe como competente en su autopercepción general, puede conseguir el equilibrio sumando o dando una importancia mayor al resto de las dimensiones.

b. Jerarquía: las dimensiones referidas del autoconcepto físico están dispuestas jerárquicamente en función de su relevancia, lo que propicia que tengan carácter modificable: los aspectos más específicos son más modificables que los aspectos de ámbito más general, los cuales están localizados en las partes superiores de la jerarquía.

c. Modificabilidad: el autoconcepto físico se va estabilizando con la edad a medida que la experiencia va confirmando las percepciones previas, razón por la cual es muy importante crear mecanismos para la intervención antes de la juventud que permitan modificar el autoconcepto físico cuando las creencias sobre uno mismo son más susceptibles al cambio. En cualquier caso, las partes más específicas e inferiores de la jerarquía son más modificables que las partes más globales porque la cantidad de material almacenado en los diversos subdominios es menor y, en consecuencia, más susceptible al cambio.

El autoconcepto físico es una dimensión de la personalidad y de la autopercepción que empieza a formarse en la niñez en el proceso de aprendizaje de la distinción como una persona independiente de los demás. No obstante en este periodo de desarrollo no se diferencian completamente las dimensiones que lo componen; tal diferenciación en el ámbito de la autopercepción física empieza a realizarse hacia los 11-12 años, edades en las que hemos realizado esta investigación.

El autoconcepto físico y otras variables:

1. Autoconcepto físico y trastornos de la conducta alimentaria: quienes manifiestan bajos niveles de autoconcepto físico presentan mayor probabilidad de desarrollar o padecer un trastorno alimentario (Goñi, A., Ruiz de Azúa, A. y Rodríguez Fernández, A., 2006).

2. Autoconcepto físico e influjos socioculturales: a susceptibilidad de influencia de la presión publicitaria relativa a ideales corporales de delgadez está asociada con las bajas puntuaciones en todas las dimensiones del autoconcepto físico, aunque particularmente estrecha es su relación con la dimensión atractivo físico (Ruiz de Azúa, Rodríguez y Goñi, 2005).

3. Autoconcepto físico y práctica deportiva: existen numerosos estudios que establecen la relación muy significativa entre la práctica físico-deportiva y buenas autopercepciones del autoconcepto físico (Fox, 1988; Brown, Welsh, Labbe, Vittuli y Kulkarni, 1992; Goñi, Ruiz de Azúa y Rodríguez, 2004).

4. Autoconcepto físico y hábitos de vida saludable: los hábitos de vida saludable más representativos suelen ser la práctica de actividad física y los modos de alimentación. La práctica de estos hábitos determinan un estilo de vida saludable (Balaguer, 2002).

Desde el punto de vista del autoconcepto físico, es razonable que existan relaciones positivas entre éste y los hábitos de vida saludables (Goñi, Ruiz de Azúa y Rodríguez, 2006).

5. Autoconcepto físico y edad-sexo: existen numerosas investigaciones que han evidenciado que el autoconcepto físico de las mujeres suele ser peor que el de los hombres (Marsh, 1994; Goñi, Ruiz de Azúa y Rodríguez, 2004; Goñi et al., 2004). Desde el punto de vista de la edad varios estudios muestran que el autoconcepto físico de las mujeres es significativamente inferior al de los hombres (Balaguer y Pastor, 2001; García y Musitu, 1999; Marsh et al., 1994; Esnaola, 2005; Ruiz de Azúa, 2007), aunque otras investigaciones no han encontrado diferencias importantes entre los diferentes grupos de edad (Asçi, 2002), si bien esto puede ser un indicador de que no puede apreciarse la evolución del autoconcepto físico cuando se eligen muestras de edades poco diferenciadas. Goñi, Ruiz de Azúa y Rodríguez (2006) señalan que las puntuaciones más positivas en autoconcepto físico corresponden siempre a los hombres y que las diferencias menos relevantes en función del sexo tienen lugar entre los 10 y los 13 años.



PSICOLOGÍA Y SOCIEDAD: SIGLO XXI, COMPETENCIAS RELACIONALES

Es importante, en consecuencia, conocer, en el contexto escolar, si los alumnos evolucionan al margen de patrones evolutivos habituales en la construcción de su autoconcepto físico y determinar la influencia de diferentes variables como edad, sexo y práctica habitual de actividad físico-deportiva sobre el propio autoconcepto físico y sobre el autoconcepto general para planificar una intervención educativa desde la Educación Física que favorezca la evolución y el desarrollo de una adecuada percepción del ámbito físico del alumno. Si conocemos cómo es el autoconcepto físico de las personas y las variables que lo condicionan podemos intervenir educativamente para mejorarlo y mejorar así a la propia persona.

MÉTODO

Participantes

La muestra está formada por 107 alumnos de 5º y 6º cursos de Educación Primaria de colegios de Valladolid, de los cuales 58 son chicos y 49 chicas, 54 tienen 11 años y 53 12 años, y además 85 practican habitualmente actividad física fuera del horario escolar y el resto no (22 personas).

Instrumento

El instrumento utilizado para valorar el Autoconcepto físico ha sido el Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF) de Goñi, Ruiz de Azúa y Rodríguez (2006). Este cuestionario, aparte del propio autoconcepto físico, mide otras dimensiones del mismo, ya explicadas en la Introducción, a saber: Habilidad física, Condición física, Atractivo físico, Fuerza y Autoconcepto general.

Procedimiento

Hemos administrado el CAF a los alumnos durante las clases ordinarias en sus respectivos colegios. Los propios alumnos han señalado en el cuestionario si practican actividad físico-deportiva habitualmente (más de 3 o 4 veces a la semana).

Las variables contempladas son las siguientes:

- a) Sexo
- b) Edad (11 o 12 años)
- c) Práctica habitual de actividad físico-deportiva

En este estudio tratamos de conocer si existen diferencias en el Autoconcepto físico o en sus dimensiones entre los 107 alumnos participantes en la investigación en función de las variables señaladas: sexo, edad y práctica habitual de actividad físico-deportiva.

RESULTADOS

Debido a que las dimensiones *Condición física*, *Atractivo físico* y *Fuerza* se distribuyen normalmente hemos analizado sus diferencias en la prueba de Levene para la igualdad de varianzas; y debido a que las restantes dimensiones *Habilidad deportiva*, *Autoconcepto físico general* y *Autoconcepto general* no se distribuyen normalmente hemos analizado sus posibles diferencias con la prueba U de Mann-Whitney de estadísticos de contraste.

Análisis de diferencias entre edad y sexo en función de la variable *Práctica habitual de actividad físico-deportiva*

El análisis de resultados muestra que no existen diferencias en la muestra entre el número de casos de 11 y 12 años, varones y mujeres, practiquen o no actividad física habitual. La diferencia, como vemos en la tabla 1, no es significativa (,543 y 1,000 respectivamente).



EL AUTOCONCEPTO FÍSICO EN LA EDUCACIÓN PRIMARIA

Tabla 1. Diferencias entre edad y sexo en función de *Práctica de actividad física*

Actividad física habitual		Valor	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)
Si	Chi-cuadrado de Pearson	,685	,408	
	Corrección por continuidad	,371	,543	
	N de casos válidos	85		
No	Chi-cuadrado de Pearson	,105	,746	
	Corrección por continuidad	,000	1,000	
	Estadístico exacto de Fisher			1,000
	N de casos válidos	22		

Análisis de diferencias en función de la variable **Sexo**

Los datos que mostramos en las tablas 2 y 3 manifiestan la existencia de diferencias significativas, en función del sexo, a favor de los varones, en las dimensiones *Condición física* ($p=,008$), *Fuerza* ($p=,000$) y *Habilidad deportiva* ($p=,019$). En la dimensión *Autoconcepto físico general* se muestra cierta tendencia –también a favor de los varones- hacia la significación ($p =,089$), mientras que en las dimensiones restantes no existen diferencias apreciables.

Tabla 2. Análisis de diferencias en las dimensiones de Autoconcepto físico en función del *sexo* (dimensiones *Condición física, Atractivo físico y Fuerza*)

Dimensiones AF		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas			
		F	Sig.	t	Sig. (bilateral)
Condición física	Se han asumido varianzas iguales	,016	,899	2,699	,008
Atractivo físico	Se han asumido varianzas iguales	,001	,980	1,216	,227
Fuerza	Se han asumido varianzas iguales	,233	,630	3,869	,000

Tabla 3. Análisis de diferencias en las dimensiones de Autoconcepto físico en función del *sexo* (dimensiones *Habilidad deportiva, Autoconcepto físico general y Autoconcepto general*)

Dimensiones AF	U de Mann-Whitney	
	Valor	Sig.asintót. (bilateral)
Habilidad deportiva	1000,000	,019
Autoconcepto físico general	1090,500	,089
Autoconcepto general	1298,500	,885



PSICOLOGÍA Y SOCIEDAD: SIGLO XXI, COMPETENCIAS RELACIONALES

Análisis de diferencias en función de la variable *Edad*

No existen diferencias significativas en función de la *edad*. Sólo existe cierta tendencia en la dimensión *Condición física* ($p=,065$), en la cual se advierte que la puntuación media el mayor en los alumnos de 11 años que en los de 12 años (tablas 4 y 5).

Tabla 4. Análisis de diferencias en las dimensiones de Autoconcepto físico en función de *Edad*

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas			
		F	Sig.	t	Sig. (bilateral)
Condición física	Se han asumido varianzas iguales	3,352	,070	1,867	,065
Atractivo físico	Se han asumido varianzas iguales	,170	,681	,276	,783
Fuerza	Se han asumido varianzas iguales	,026	,871	1,542	,126

Tabla 5. Análisis de diferencias en las dimensiones de Autoconcepto físico en función de *Edad*

Dimensiones AF	U de Mann-Whitney	
	Valor	Sig.asintót. (bilateral)
Habilidad deportiva	1348,000	,852
Autoconcepto físico general	1221,000	,394
Autoconcepto general	1273,000	,738

Análisis de diferencias en función de *Práctica habitual de actividad físico-deportiva*

Como podemos observar en las tablas 6 y 7 no existen diferencias significativas en las diferentes dimensiones de autoconcepto físico en función de esta variable.

Tabla 6. Análisis de diferencias en las dimensiones de Autoconcepto físico en función de *Práctica físico-deportiva habitual*

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas			
		F	Sig.	t	Sig. (bilateral)
Condición física	Se han asumido varianzas iguales	,913	,341	-,692	,490
Atractivo físico	Se han asumido varianzas iguales	,006	,938	,644	,521
Fuerza	Se han asumido varianzas iguales	,393	,532	,411	,682

**EL AUTOCONCEPTO FÍSICO EN LA EDUCACIÓN PRIMARIA**Tabla 7. Análisis de diferencias en las dimensiones de Autoconcepto físico en función de *Práctica físico-deportiva habitual*

Dimensiones AF	U de Mann-Whitney	
	Valor	Sig.asintót. (bilateral)
Habilidad deportiva	820,000	,462
Autoconcepto físico general	813,000	,472
Autoconcepto general	779,000	,496

Análisis de correlaciones entre las dimensiones de *Autoconcepto físico*

El análisis de datos correspondientes a las correlaciones entre las diferentes dimensiones de autoconcepto físico muestra los siguientes resultados (tabla 8):

1. La dimensión *Habilidad deportiva* correlaciona muy significativamente con *Condición física* ($p=,000$), con *Atractivo físico* ($p=,000$), con *Fuerza* ($p=,000$), con *Autoconcepto físico general* ($p=,000$) y significativamente con *Autoconcepto general* ($p=,004$).

2. La dimensión *Condición física* correlaciona de manera muy significativa con *Habilidad deportiva* ($p=,000$), con *Atractivo físico* ($p=,000$), con *Fuerza* ($p=,000$), con *Autoconcepto físico general* ($p=,000$) y significativamente con *Autoconcepto general* ($p=,002$).

Tabla 8. Correlaciones entre las dimensiones de Autoconcepto físico

		Habilidad deportiva	Condición física	Atractivo físico	Fuerza	Autoconcepto físico general	Autoconcepto general
Habilidad deportiva	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	1	,744(**)	,435(**)	,644(**)	,405(**)	,281(**)
Condición física	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	,744(**)	1	,456(**)	,617(**)	,538(**)	,302(**)
Atractivo físico	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	,435(**)	,456(**)	1	,232(*)	,580(**)	,554(**)
Fuerza	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	,644(**)	,617(**)	,232(*)	1	,402(**)	,170
Autoconcepto físico general	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	,405(**)	,538(**)	,580(**)	,402(**)	1	,546(**)
Autoconcepto general	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	,281(**)	,302(**)	,554(**)	,170	,546(**)	1

3. La dimensión *Atractivo físico* correlaciona de manera significativa con la dimensión *Fuerza* ($p=,017$) y muy significativa con las dimensiones *Autoconcepto físico general* ($p=,000$) y *Autoconcepto general* ($p=,000$).

4. La dimensión *Fuerza* correlaciona muy significativamente con la dimensión *Autoconcepto físico general* ($p=,000$) y significativamente con *Autoconcepto físico* ($p=,017$); además muestra cierta tendencia hacia la significación con *Autoconcepto general* ($p=,085$).

5. La dimensión *Autoconcepto físico general* correlaciona de modo muy significativo con *Autoconcepto general* ($p=,000$) y con las restantes dimensiones, como hemos descrito.



PSICOLOGÍA Y SOCIEDAD: SIGLO XXI, COMPETENCIAS RELACIONALES

6. Por último, la dimensión *Autoconcepto general* correlaciona de manera significativa con *Habilidad deportiva* ($p=,004$) y *Condición física* ($p=,002$), y muy significativa con *Atractivo físico* ($p=,000$) y *Autoconcepto físico general* ($p=,000$) como ya hemos señalado.

DISCUSIÓN/CONCLUSIONES

Desde el punto de vista de *Edad*, no hemos encontrado diferencias apreciables entre los alumnos de 11 y los de 12 años, lo cual puede ser un resultado coherente con la afirmación de Asçi (2002) que señala la imposibilidad de apreciar la evolución del autoconcepto físico y sus diferencias en función de la edad cuando se eligen muestras de edades poco diferenciadas como en este caso.

Considerando las variables *Edad* y *Sexo*, respecto a la conclusión de Ruiz de Azúa (2007) de que en la adolescencia las mujeres suelen puntuar más bajo que los hombres en las diferentes medidas del autoconcepto físico, pero que faltan datos sobre si se mantienen estas diferencias en otras edades, nuestro estudio aporta la conclusión de que en los alumnos de la muestra existen diferencias significativas a favor de los hombres en las dimensiones *Condición física*, *Fuerza* y *Habilidad deportiva*, y tendencia hacia la significación en *Autoconcepto físico general*. Este resultado es coherente con la conclusión establecida por Goñi, Ruiz de Azúa y Rodríguez (2006) respecto a que las diferencias entre hombres y mujeres de edades comprendidas entre los 14 y 23 años en las dimensiones *Atractivo físico* y *Autoconcepto físico general* son menores que las diferencias en las dimensiones *Habilidad física*, *Condición física* y *Fuerza*, siendo las diferencias en esta última las más relevantes. Además las puntuaciones más positivas corresponden siempre a los hombres, aunque las diferencias menos relevantes en función del sexo tienen lugar entre los 10 y los 13 años.

Respecto a la variable *Práctica habitual de actividad físico-deportiva*, la inexistencia de diferencias significativas es contradictoria con los resultados de investigaciones realizadas con alumnos de mayor edad, en las que ésta es una variable que favorece la formación de un mejor autoconcepto físico (Fox, 1988; Goñi, Ruiz de Azúa y Rodríguez, 2004). Posiblemente esta inexistencia de diferencias sea consecuencia de que el autoconcepto físico está definiéndose y consolidándose en las edades correspondientes al tercer ciclo de Educación Primaria (11 y 12 años), tal como señala Rodríguez Fernández (2008).

Desde el punto de vista de las correlaciones, todas las dimensiones de autoconcepto físico correlacionan positivamente entre sí, con la excepción de la tendencia entre *Fuerza* y *Autoconcepto general*, las cuales, obviamente, son dimensiones menos relacionadas entre sí que las demás y más aún en estas edades de tercer ciclo de Primaria en las que es razonable pensar que la fuerza no es todavía un atributo vinculable al autoconcepto general como las restantes dimensiones.

BIBLIOGRAFÍA

- Asçi, F. H. (2002). An investigation of age and gender differences in physical self-concept among Turkish late adolescents. *Adolescence*, 37 (146), 365-371.
- Balaguer, I. (Ed.) (2002). *Estilos de vida en la adolescencia*. Valencia: Promolibro.
- Brown, S. W., Welsh, M. C., Labbe, E. E., Vittuli, W. F. y Kulkarni, P. (1992). Aerobic exercise in the psychological treatment of adolescents. *Perceptual and Motor Skills*, 45, 252-254.
- Esnaola, I. (2005). *Elaboración y validación del cuestionario Autokonceptu Fisikoaren Itaunteka (AFI) de autoconcepto físico*. Bilbao: Universidad del País Vasco.
- Fox, K. R. (1988). *The self-esteem complex and youth fitness*. *Quest*, 40, 230-246.



EL AUTOCONCEPTO FÍSICO EN LA EDUCACIÓN PRIMARIA

- Fox, K. R. y Corbin, C. B. (1989). The Physical Self-Perception Profile: Development and preliminary validation. *Journal of Sports and Exercise Psychology*, 11, 408-430.
- García, F. y Musitu, G. (1999). *Autoconcepto Forma 5. AF5*. Manual. Madrid: TEA.
- Goñi, A. et al., (2004). El autoconcepto físico y su medida. Las propiedades psicométricas de un nuevo cuestionario. *Revista de Psicología del Deporte*, 13(2), 195-213.
- Goñi, A., Ruiz de Azúa, S. y Rodríguez, A. (2006). *Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF)*. Manual. Madrid: EOS.
- Goñi, A., Ruiz de Azúa, S. y Rodríguez, A. (2004). Deporte y autoconcepto físico en la preadolescencia. *APUNTS. Educación Física y Deportes*, 77, 18-24.
- Harter, S. (1990). Self and identity development. En S. Feldman y G. Elliot (Eds.), *At the threshold: The developing adolescent* (pp. 352-387). Cambridge, Harvard.
- Marsh, H. W. y Redmayne, R. S. (1994). A multidimensional physical self-concept and its relation to multiple components of physical fitness. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 16, 45-55.
- Marsh, H. W., Richards, G. E., Johnson, S., Roche, L. y Tremayne, P. (1994). Physical Self-Description Questionnaire: Psychometric properties and a multitrait-multimethod analysis of relation to existing instruments. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 16, 270-305.
- Moreno, Y. (1997). *Propiedades psicométricas del Perfil de Autopercepción Física (PSPP)*. Tesis doctoral. Universidad de Valencia.
- Richards G. E. (1988). *Physical Self-Concept Scale*. Sydney. Australia: Australian Outward Bound Foundation.
- Rodríguez Fernández, A. (2008). *El autoconcepto físico y el bienestar/malestar psicológico en la adolescencia*. Tesis doctoral. Universidad del País Vasco.
- Ruiz de Azúa, S. (2007). *El autoconcepto físico: Estructura interna, medida y variabilidad*. Bilbao: Universidad del País Vasco.
- Ruiz de Azúa S., Rodríguez, A. y Goñi, A. (2005). Variables socioculturales en la construcción del autoconcepto físico. *Educación y Cultura*.
- Shavelson, R. J., Hubner, J. J. y Stanton, J. C. (1976). Self Concept: Validation of construct interpretations. *Review of Educational Research*, 46, 407-441.
- Sonstroem R. J. y Morgan, W. P. (1989). Exercise and self-esteem: Rational and model. *Medicine and Science in Sports and Exercise*, 21, 329-336.
- Stein, R. J. (1996). Physical self-concept en B. A. Bracken (Ed.), *Handbook of self-concept: Developmental, social and clinical considerations* (pp. 374-394). Oxford: John Wiley and Sons.

Fecha de recepción: 28 febrero 2009

Fecha de admisión: 19 marzo 2009